

7.2.2025

Valtiovarainministeriö

VN/13506/2024; VM088:00/2024

MAKEISTEN JA SUKLAAN ARVONLISÄVERON KOROTUKSESTA LUOVUTTAVA – EU-OIKEUDEN VASTAINEN VERO HAITTAA INVESTOINTEJA

Elintarviketeollisuusliitto (ETL) kiittää mahdollisuudesta lausua hallituksen esityksen luonnoksesta makeisten ja suklaan arvonlisäverokannan muuttamista koskevasta lainsäädännöstä.

Hallitusohjelma lupaa turvata vakaan toimintaympäristön yrittämiselle ja investoinneille ennakoitavalla ja vakaalla sääntelyllä sekä verotuksella. Lisäksi hallitusohjelmassa asetetaan kunnianhimoiset tavoitteet ruoka-alan kasvulle ja elintarvikeviennin kaksinker- taistamiseksi. Päätös korottaa makeisten ja suklaan arvonlisäveroa heikentää merkittävästi toimintaympäristön ennakoitavuutta elintarviketeollisuuden osalta sekä alan yritysten kykyä kasvaa ja vauhdittaa ruokavientiä. Elintarviketeollisuusliitto pitää esitystä hallitusohjelman tavoitteiden vastaisena.

Veronkorotusaikeista on luovuttava

ETL katsoo, että ehdotuksen antamiselle eduskunnalle ei ole olemassa kestäviä asiallisia, taloudellisia tai oikeudellisia perusteluja.

Elintarviketuonnin ja korkeiden kustannusten kanssa kamppailevaa kotimaista elintarviketeollisuutta ei pitäisi rasittaa pistemäisellä verotuksella, joka heikentää alan kilpailu- ja investointikykyä.

Jos valtion alijäämää halutaan supistaa veronkorotuksilla, niiden tulisi olla tasapuolisia eikä kohdistua vain yksittäisiin toimijoihin tai tuotteisiin vääristäen kilpailua. Tämän vuoksi on ensisijaista, että aikeista korottaa makeisten ja suklaan arvonlisäveroa luovutaan. Mikäli terveysperusteista verotusta halutaan edistää, sen osalta tulisi arvioida eurooppalaisia ratkaisuja, jotta kansallisilla ratkaisuilla ei aiheutu haittaa kotimaisten yritysten kilpailukyvyille.

Haittavero investoinneille

Pitkään jatkunut kansallinen terveysverokeskustelu sekä hallituksen linjaus makeisten ja suklaan korotetusta arvonlisäverokannasta muihin elintarvikkeisiin nähden, ovat luo- neet poliittisen riskin suomalaiseen investointiympäristöön.



7.2.2025

Veropäätös vaikuttaa laajemminkin elintarviketeollisuuteen kuin suoraan sen kohteena olevien tuotekategorioiden valmistajiin. Yrityksillä ei ole luotettavaa näkymää siitä, valikoituuko uusia tuoteryhmiä sattumanvaraisesti tulevaisuudessa nyt päätetyn korotetun arvonlisäveron piiriin. Kyse ei ole vain elintarviketeollisuudesta, vaan markkinoiden toiminnasta laajemminkin, jos neutraalisuusperiaatteen soveltamisala kapenee merkittävästi.

ETL katsoo, että ehdotus makeisten ja suklaan arvonlisäveron korotuksesta vähentää investointeja. Elintarviketeollisuuden yritykset ovat jo ilmoittaneet investointien jäädyttämisestä sen vuoksi, että hallitus suunnittelee muutoksia makeisten ja suklaan arvonlisäverotukseen.

ETL:n tekemässä jäsenkyselyssä yli puolet vastaajista arvioi poliittisen riskin lisääntyvän Suomeen investoimisen osalta ja kolmeneljäsosaa vastaajista arvioi, että elintarviketeollisuuden siirtäminen laajemmin yleiseen arvonlisäverokantaan vaikuttaisi heikentävästi kykyyn työllistää lisää työntekijöitä Suomessa. Jäsenkyselymme mukaan elintarviketeollisuudessa on patoutunutta investointitarvetta lähivuosille. Toimintaympäristön kehitys on ratkaisevassa roolissa sille, toteutuvatko nämä investoinnit.

Suomalaisille elintarvikeyrityksille kotimarkkina on tärkein rahoituslähde sekä aineellisille että aineettomille investoinneille kasvuun. Makeisten ja suklaan arvonlisäveron korotus iskee euroina arvioituna eniten korkean lisäarvon, vastuullisia ja kotimaisia raaka-aineita käyttäviin elintarviketeollisuuden yrityksiin.

Arvonlisävero ei perustu tuotteen sisältöön vaan arvoon. Veronkorotus on esimerkiksi pienempi edullisten kaupan omien tuotemerkkien tuotteissa, jotka ovat usein ulkomailla tuotettuja. Kuluttajien ollessa hintavetoisia, kulutuksen voidaan arvioida/ennakoida siirtyvän halvempiin tuotteisiin tai muihin vastaavan kaltaisiin tuotteisiin, jotka eivät ole korotetun veron piirissä. Näin ollen veron piirissä olevien tuoteryhmien tuotanto Suomessa laskisi vastaavalla tavalla kuten aiemmin voimassa olleen makeisveron aikana.

Ehdotettu muutos lisää korotetun veron piirissä olevien tuotteiden matkustajatuontia kuluttajien kasvaneen hintatietoisuuden vuoksi enemmän kuin hallituksen esityksessä arvioidaan. Matkustajatuonnin voimakkuus oli keskeisiä syitä, miksi esimerkiksi Norja luopui sokeriverosta ja Tanska rasvaverosta. Matkustajatuonti vaikuttaa niin kotimaiseen tuotantoon ja työpaikkoihin kuin verokertymään.

Veroratkaisuilla on myös kielteinen vaikutus suomalaiseen alkutuotantoon, mikäli kotimaisten valmistajien tuotteiden kysyntä heikkenee. Tällöin ei ole tarvetta ostaa makeisten ja suklaan raaka-aineita kotimaasta (maito, sokeri) tai siirtää halvempiin tuonti-raaka-aineisiin kustannusten alentamiseksi.

Yritysten kilpailu vääristyy

Suomen päivittäistavaramarkkinat ovat Euroopan keskittyneimmät. Kilpailu Suomen elintarvikemarkkinoilla on erittäin kireää ja sitä hallitsee pitkittynyt ja voimakas hintakilpailu. Hinnan, valikoiman ja saatavuuden lisäksi käyttötilanne vaikuttaa kuluttajan ostopäätökseen.

7.2.2025

Kuluttajan valinnan kohteena ovat päivittäin eri tuoteryhmien samaan käyttötilanteeseen tarkoitetut tuotteet. On ratkaisevan tärkeää, että kuluttajan valintaan perustuva kilpailu eri elintarviketuoteryhmien välillä on neutraalia.

Kilpailevien elintarvikkeiden valmistajilla tulee olla yhtäläiset edellytykset kilpailuun markkinoilla. ETL katsoo, että arvonlisäverotus ei saa vääristää kilpailua eikä asettaa keinotekoisia kilpailusteitä toimijoiden välille.

Nykyisin elintarvikkeiden ja ravintola- ja ateriapalvelujen verokanta on Suomessa sama kuin elintarvikkeiden verokanta. Kyseisten hyödykkeiden määritelmillä ja keskinäisillä rajanvedoilla ei näin ollen nykykäytännössä ole merkitystä sovellettavan verokannan kannalta. Tulevaisuudessa on odotettavissa kuitenkin kilpailuongelmia, jos osa elintarvikkeista eriytetään toiseen verokantaan.

Tuotekehityksen kannusteet heikentyvät

Veromuutos heikentää yritysten kannusteita innovoida ja kehittää tuotteitaan. Nostamalla tiettyjen tuotteiden hintaa veroilla, yritysten huomio siirtyy tuotteiden laadusta, vastuullisuudesta ja terveellisyydestä hintaan vaikuttaviin tekijöihin. Näin luodaan käänteiset kannusteet tuotekehitykselle.

Lisäksi veromuutos voi vaikeuttaa uusien innovaatioiden pääsyä markkinoille ja kaupan valikoimiin oikeudellisen epävarmuuden takia, mitä verokantaa tuotteeseen sovelletaan, koska sillä on vaikutusta tuotteen hintaan. Elintarviketeollisuudelle tyypillisen tuotekehittelyn tuloksena tuodaan markkinoille uutuustuotteita, jotka eivät selkeästi kuulu tietyn tullitariffinimikkeen piiriin. Useiden tuotteiden verokohtelu jää siten viranomaisten harkinnan varaan.

Saadakseen varmuuden tullitariffinimikkeestä elintarviketeollisuuden yritysten on haettava ennakkoratkaisua Verohallinnolta. Tullitariffinimikkeistä ei vastaa Verohallinto, vaan Tulli, eli käytännössä Verohallinto joutuu pyytämään Tullilta konsultaatiota jokaisen uuden tuotteen osalta. Tämä on omiaan hidastamaan uusien tuotteiden markkinoille tuontia. On myös syytä huomioida, että Verohallinnon antamien ennakkoratkaisujen hintaa nostettiin vuoden alusta noin 75 %:lla. Verohallinnon antaman arvonlisäverotuksen ennakkoratkaisun hinta on vuoden vaihteesta jo 510 euroa ja keskusverolautakunnan antaman ennakkoratkaisun hinta on 3020 euroa. Jos jokaisesta tuotteesta on haettava ennakkoratkaisua erikseen, tämä vie huomattavasti resursseja. Ennakkoratkaisujen hakemisesta syntyvät kulut jäävät elintarviketeollisuuden yritysten suoriksi kustannuksiksi.

Veromuutos lisää yritysten hallinnollista taakkaa

Korotetun veron piirissä olevien tuotteiden määrittelyssä käytetään tullinimikeitä (CN-nimikkeistö). Myyjä on verovelvollisena vastuussa myymänsä tuotteen arvonlisäverokannan oikeellisuudesta. Myyjällä on oltava tieto sovellettavasta verokannasta tuotteen myyntihetkellä. ETL katsoo, että yrityksille syntyy tämän myötä merkittävää hallinnollista taakkaa ja oikeudellista epävarmuutta siitä, miten niiden valmistamia eri tuotteita



7.2.2025

tulisi verottaa, koska rajanvedot ja tulkinnat eri tuoteryhmien välillä ovat hankalia. Yritysten näkökulmasta sanalliset määritelmät olisivat myös tulkinnanvaraisia ja epäselviä. Esimerkki hankalasta rajanvetotapauksesta on keksilajitelma, joka sisältää eri arvonlisäverokantoihin kuuluvia keksejä.

ETL katsoo, että elintarvikeyrityksille syntyy ylimääräistä hallinnollista taakkaa myös keskusteluista tuotteiden jälleenmyyjien kanssa. Tällä hetkellä kotimaan kaupassa jälleenmyyjät eivät lainkaan aina pidä kirjaa myytävien tuotteiden tullinimikkeistä. Kun jälleenmyyjillä ei ole suoraan mahdollisuutta selvittää tuotteiden tullikoodeja, paine tavarantotoimittajien suuntaan kasvaa. Mahdollisessa jälkiverotustilanteessa velvollinen veron oikeellisuudesta on kuitenkin myyjä.

Tullinimikkeeseen perustuneen kumotun makeisveron aikana tuotteiden välinen rajanveto oli elintarvikealan yritysten kokemusten perusteella haastavaa, mistä kertoi muun muassa ennakkopäätösasioiden hidas käsittely. ETL kiinnittää huomiota myös siihen, että ehdotus lisää merkittävästi Verohallinnon ja Tullin työmäärää ja kustannuksia rajanvetokysymysten ratkaisemisen osalta. Ottaen huomioon valtionhallinnon säästötoimet voidaan ennakoida, että yritykset kohtaavat pitkiä viiveitä rajavetoasioiden käsittelyssä.

Makeisten ja suklaan määrittelemisen CN-nimikkeistön kautta ei ole ongelmatonta. Perustuslain mukaan verotuksen on perustuttava lakiin. Arvonlisäverolaki sisältää jo nykyisellään viittauksia muuhun lainsäädäntöön. CN-koodistot eivät kuitenkaan ole lakiin kirjoitettuja, vaan tullitariffin nimikkeillä tarkoitetaan tariffi- ja tilastonimikkeistöstä ja yhteisestä tullitariffista annetun neuvoston asetuksen (ETY) N:o 2658/87 liitteen I, sellaisena kuin se on muutettuna 26 päivänä syyskuuta 2023 annetulla komission täytäntöönpanoasetuksella (EU) 2023/2364 mukaisia nimikkeitä.

ETL esittää vakavan pohdinnan siitä, täyttääkö viittaus muutetun neuvoston asetuksen liitteeseen perustuslain ja perustuslakivaliokunnan peräänkuuluttaman lakisidonnaisuuden vaatimuksen.

Makeisten ja suklaan määrittelyt ehdotetaan sidottavaksi siihen muotoon, jollaisena CN-nimikkeistö on ollut vuoden 2024 alussa. Kyseisen nimikkeistön myöhemmät muutokset eivät tällöin vaikuttaisi makeis- ja suklaatuotteiden verokannan määrittelyyn arvonlisäverotuksessa. Tämä luo yrityksille hallinnollista taakkaa, erityisesti uusien tuotteiden kohdalla, koska niiden tullinimike vuodelle 2024 on arvioitava.

Tullinimikkeiden käyttö samankaltaisten tuotteiden verotuksen eriyttämisessä on ETL:n mielestä ongelmallista. Tämä osoittaa, kuinka haastavaa on eriyttää eri elintarvikkeiden verotus toisistaan.

Veromuutos voi johtaa siihen, että yritykset maksavat kaiken varalta tuotteistaan korkeampaa arvonlisäveroa, koska on olemassa oikeudellinen epävarmuus tuotteen verotuksesta. Tätä puoltaa myös oma-aloitteisten verojen verotusmenettelylain mukana tulleet lähes automaattiset 10 % veronkorotukset, kun viranomaisohjeita on tietoisesti poistettu. Tämä korkeamman verokannan käyttö niin sanotusti varmuuden vuoksi heikentää yritysten kykyä kehittää toimintaansa ja työllistää.

7.2.2025

Muutos lisää sokerinkulutusta

Kehysriihen linjauksissa makeisten ja suklaan arvonlisäverokannan muuttamista pidettiin verotuksen muuttamisena terveysperusteiseen suuntaan. Hallituksen esityksen luonnoksen mukaan esitetyn muutoksen terveysvaikutukset arvioidaan kuitenkin mataliksi ja esitystä on perusteltu ennen kaikkea fiskaaliselta kannalta.

Tehty verolinjaus on itseasiassa omiaan lisäämään suomalaisten sokerin saantia. Halvemmat tuotteet ovat usein heikompilaatuisia ravitsemuksen osalta. Esimerkiksi suklaan osalta kaupan omat tuotemerkit sisältävät vähemmän kallista kaakaota ja enemmän sokeria. Tällaisesta kulutuskäyttäytymisestä on näyttöä aikaisemman makeisveron ajoilta.

Tulonjaollisesti korotus iskee eniten pienituloisiin. Pienituloisten käytettävistä olevista tuloista menee suurempi osa veronkorotuksen piirissä oleviin tuotteisiin. Kysynnän ollessa melko joustamatonta veromuutos voi vähentää pienituloisten muihin elintarvikkeisiin käytettäviä euroja ja johtaa siihen, että he syövät esimerkiksi vähemmän vihanneksia ja kasviksia sekä kuituja, joiden osuutta ravinnossa tulisi lisätä virallisten terveys-suositusten perusteella ([Fogelholm et al 2024](#)).

Fiskaaliset tavoitteet eivät täyty

Hallituksen esityksen luonnoksen mukaan ehdotuksen tavoite on vahvistaa julkista taloutta. ETL katsoo, että hallituksen tavoite julkisen talouden vahvistamisesta ei toteudu kuten hallituksen esityksen luonnoksessa arvioidaan.

ETL arvioi omassa laskelmassaan jäsenkyselyihinsä perustuen, että mikäli elintarviketeollisuuden investointeja jää toteutumatta noin miljardin euron edestä sekä ehdotetun arvonlisäverokorotuksen takia kotimainen tuotanto ja alan työllisyys heikentyisivät vastaavasti kuten makeisveron ollessa voimassa, ehdotettu muutos olisi positiivinen julkisen talouden näkökulmasta vasta 2030-luvun alussa. Lähivuosina julkisen talouden tilanne itse asiassa heikentyisi suunniteltujen investointien toteutumatta jäämisen vuoksi. On huomattava, että toteutuneet investoinnit tuottavat jo itsessään veroeuroja sen lisäksi, että ne työllistävät ja tuottavat pitkällä tähtäimellä.

Elintarviketeollisuuden kustannukset ovat jääneet pysyvästi aiempaa korkeammalle tasolle. Esimerkiksi suklaan valmistuksessa käytettävän kaakaon osalta raaka-aineen hintakehitys on ollut vielä tätäkin rajumpaa. Tämä luo elintarviketeollisuuteen painetta.

Lisäksi verokertymän voi arvioida olevan heikompi sen vuoksi, että kuluttajat siirtyvät halvempiin tuotteisiin saman kategorian sisällä sekä samankaltaisiin tuotteisiin, jotka ovat alemman veron piirissä sekä lisääntyvän matkustajatuonnin vuoksi. Lisäksi veron tuottoon vaikuttavat teollisuuden tekemät muutokset tuotteiden koostumukseen ja pakkauskoikiin tuotteiden hinnan pitämiseksi kuluttajan kannalta houkuttelevana sekä siihen mihin CN-koodiin tuotteet kuuluvat.

7.2.2025

Lisäksi esityksen ollessa EU-oikeuden vastainen, ei ole mahdollista saada hallituksen tavoittelemaa lisäverotuloa makeisten ja suklaan korotetusta arvonlisäverosta. Pikeminkin on olemassa riski valtion vahingonkorvausvastuusta ja lisämenoista valtiolle.

Makeisten ja suklaan muista elintarvikkeista poikkeavaa verotusta on vaikea perustella objektiivisilla ja syrjittämättömillä valtionaloudellisilla syillä eikä hallituksen esityksen luonnoksessa tuoda sellaisia esiin. Valtionaloudellisesti johdonmukaisinta olisi soveltaa jatkossakin kaikkiin elintarvikkeisiin samaa verokantaa.

Veropäätös on EU-oikeuden vastainen

Euroopan unionin arvonlisäverokantoja koskevilla säännöillä pyritään säilyttämään sisämarkkinoiden toimivuus ja välttämään kilpailun vääristyminen. Arvonlisäverotuksen tavoite on fiskaalinen. Sillä ei ole tarkoitus ohjata kuluttajien valintoja eri tuotteiden välillä tai vaikuttaa kilpailuun.

Arvonlisäverotuksen pitää olla neutraalia eikä se saa vääristää kilpailua keskenään kilpailevien tuotteiden välillä. Valtiovarainministeriö on omassa 9.4.2024 päivätyssä muistiossaan kuvannut asiaa seuraavasti: ”Muista elintarvikkeista poikkeavan verokannan käyttöön ottamiseen esimerkiksi makeisiin yms. hyödykkeisiin liittyy merkittäviä EU-oikeudellisia ja käytännön soveltamiseen liittyviä haasteita. Arvonlisäverotuksessa lähtökohtana on pyrkimys olla vääristämättä kysyntää tai kilpailua. Muista elintarvikkeista poikkeavan verokannan soveltamiseen tiettyihin tuotteisiin liittyy riski siitä, että verokohdeltu ei olisi unionin oikeuden mukaista.” Toisessa, 22.1.2024 päivätyssä muistiossaan Valtiovarainministeriö on kirjoittanut seuraavasti: ”Terveysvaikutteisten elintarvikkeiden ja muiden elintarvikkeiden sekä niihin sovellettavien verokantojen eriyttämiseen liittyy suuri riski siitä, että tällainen terveysvaikutteisia elintarvikkeita koskeva alennus ei olisi yhteisöläinsäädännön mukainen. Tämä johtuu siitä, että alennuksen piiriin kuuluvien hyödykeryhmien määrittely objektiivisella tavalla, joka ei syrjisi korvaavia kilpailevia tuotteita, olisi erittäin vaikeaa.”

Valtiovarainministeriö on siis omissa muistioissaan nostanut EU-oikeudellisia kysymyksiä. Tämän vuoksi ETL painottaa sen tärkeyttä, että ehdotetun muutoksen EU-oikeudenmukaisuutta arvioidaan perusteellisemmin kuin luonnoksessa on tehty ennen kuin hallituksen esitys annetaan. Jos muutos katsottaisiin jälkikäteisesti EU-oikeuden vastaiseksi, olisi valtiolla velvollisuus vahingonkorvauksiin niille yrityksille, jotka asiasta ovat vahinkoa kärsineet.

Lakimuutoksen seurauksena alemman verokannan piiriin jäisi tuotteita, jotka ovat samankaltaisia korkeamman verokannan piiriin siirrettävien tuotteiden kanssa. Makeisten ja suklaan muista napostelutarkoituksessa käytettävistä elintarvikkeista poikkeava verokohtelu vääristäisi täten kilpailua.

Ehdotuksessa ei siis huomioida arvonlisäverotuksen neutraalisuutta eri tuotteiden välillä, sillä se kohtelee eri tavoin kuluttajien samoja tarpeita tyydyttäviä tuotteita osan jäädessä alennettuun verokantaan. Esimerkiksi tällä hetkellä nopeasti kasvava tuoteryhmä



7.2.2025

ovat karkkitaatelit. Ne kilpailevat makeisten kanssa, mutta taatelit eivät ole korotetun veron piirissä.

ETL korostaa, että elintarvikkeiden osalta rajanveto tulee aina jossain vastaan, joten neutraliteettiongelmien ratkaisu ei ole helppo eikä ratkaista hienosäätämällä tai laajentamalla veropohjaa ehdotuksesta.

Sokeriverotyöryhmän mietinnössä on todettu, että eri elintarvikkeiden eriytetty arvonlisäverojärjestelmä on EU-oikeuden näkökulmasta ongelmallinen ja siihen liittyy riski EU-oikeuden vastaisuudesta (VM 3/2013). Yhteisöjen EU-tuomioistuimen oikeuskäytännössä on selkeästi todettu verotuksen neutraalisuuden periaatetta loukattavan, jos samankaltaisia ja siis keskenään kilpailevia tavaroita tai palveluja kohdellaan arvonlisäverotuksessa eri tavalla. Tuotteet ovat samankaltaisia, jos niillä on toisiaan vastaavia ominaisuuksia ja jos niillä täytetään samat kuluttajien tarpeet. ETL viittaa tältä osin ja valtioneuvoston lausunnon osalta professori Petri Kuoppamäen lausuntoon (liite).

ETL katsoo, että hallituksen esityksen luonnoksessa ei kiinnitetä riittävästi huomiota valtioneuvoston oikeudelliseen arviointiin ja se ohitetaan kevyesti. Hallituksen esityksen luonnoksessa arvioidaan valtioneuvoston näkökulmaa suppeasti vain fiskaalisesta kulmasta ja perusteellaan toimenpidettä arvonlisäverotuksen verokantajärjestelmän luonteella, logiikalla ja yleisellä rakenteella. Hallituksen esityksen luonnos ei kiinnitä huomiota riittävästi sisämarkkina- ja kilpailunäkökohtiin.

Hallituksen esityksen luonnoksessa viitataan valtioneuvostosta kumottuun makeisveroon ainoastaan suppeasti vaikutusten arvioinnin osalta eikä kumottuun makeisveron yhtäläisyyksiä ehdotukseen arvioida valtioneuvoston näkökulmasta. Makeisveron kumoamista koskevassa hallituksen esityksessä (HE 137/2016) tuotiin esiin, että silloinen makeisvero ei komission mukaan kohtele samankaltaisia tuotteita veron tavoitteen kannalta neutraalisti ja voi sisältää siksi valtioneuvostoksi katsottavaa valikoivaa verotusta veron ulkopuolelle jääville tuotteille.

ETL katsoo, että makeisten ja suklaan arvonlisäverokantojen korottamista pitää arvioida valtioneuvoston näkökulmasta, koska sillä on vaikutusta sisämarkkinoihin ja kilpailuun. Koska neutraalisuusperiaatetta rikotaan, merkitsee esitys samalla myös valikoivan taloudellisen edun antamista alemman verokannan piiriin jäävien tuotteiden valmistajille. Myös muut valtioneuvoston tunnusmerkit, eli edun myöntäminen valtion varoista sekä kilpailun ja jäsenvaltioiden välisen kaupan vääristyminen, täyttyvät asiassa. Näin ollen ehdotus on myös EU:n valtioneuvostonsäätelyn vastainen.

Voimaantuloaikataulu ei ole realistinen

Lakihanke sisältää olennaisia oikeudellisia esteitä ja ongelmia. Mikäli hanketta kuitenkin aiotaan jossakin muodossa toteuttaa, ETL ehdottaa lain voimaantulon lykkäämistä ensi vuoteen. ETL katsoo, että lain voimaantulon aikataulu on liian tiukka. Vuoden alku on hinnoittelun- ja valikoimajaksojen näkökulmasta parempi vaihtoehto kuin voimaantulo kesken vuoden.



7.2.2025

Laki on suunniteltu tulevan voimaan jo kesäkuun alussa 2025, mutta lain tarkka sisältö varmistuu vasta eduskuntakäsittelyn jälkeen. Tämä aikataulu ei käytännössä mahdollista sen vaikutusten huomioimista neuvotteluissa kaupan kanssa. Yritykset tarvitsevat tiedon veronkorotuksen kohteena olevista tuotteista riittävän ajoissa, johtuen kaupan kanssa sovitusta hinnoittelu- ja valikoimajaksoista, kuten valtiovarainvaliokunta on todennut mietinnössään (VaVM 43/2022).

Kunnioitavasti

ELINTARVIKETEOLLISUUSLIITTO RY

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'Mikko Käkelä', written over a light blue horizontal line.

Mikko Käkelä
toimitusjohtaja

LIITE Professori Kuoppamäen asiantuntijalausunto

Lisätietoja:

Yhteiskuntasuhdejohtaja [Jukka Ihanus](#) p. 050 463 9929
Ekonomisti [Bate Ismail](#) p. 040 526 0942