



LAUSUNTO
26.2.2010/SH

Elintarviketurvallisuusvirasto Evira
Mustialankatu 3
000790 HELSINKI

Viite Dnro 8213/0900/2009

Asia **Kuljetustoiminnan hyväksyminen elintarvikehuoneistoksi**

Pyydettyä lausuntona Eviran ohjeeksi elintarvikkeiden kuljetustoiminnan elintarvikehuoneistohyväksynnästä Elinkeino- ja elintarviketeollisuusliitto saattaa Eviran tietoon seuraavaa:

Ohje on tärkeä, sillä on hyvä, että Evira pyrkii ohjeellaan yhdenmukaistamaan kuntien hyväksymiskäytäntöä. Saamamme tiedon mukaan kunnat ovat noudattaneet kuljetusvälineiden elintarvikehuoneistohyväksynnässä toisistaan varsin paljon poikkeavia menettelyjä, mm. hyväksymispäätöksen osalta.

Elinkeino- ja elintarviketeollisuusliitto pitää myös erittäin hyvä sitä, että Evira pyrkii ohjeellaan joustavoittamaan hyväksymiskäytäntöä elintarvikelain antamissa puitteissa. Elinkeino- ja elintarviketeollisuusliitto kannattaa aina toimenpiteitä, jos lain järkevällä tulkinnalla voidaan elintarviketurvallisuuden kärsimättä vähentää elinkeinolle aiheutettuja kustannuksia.

Ohje on myös mielestämme kirjoitettu siinä mielessä hyvin, että sitä voidaan soveltaa lämpötila- ja hygieniavaatimuksiltaan erilaisiin kuljetuksiin.

Esitämme ohjeluonnoksen yksityiskohtiin seuraavat kommentit:

5.2 Kuljetusvälineen tarkastaminen

Pidämme riittävänä, että huoneistohyväksynnän yhteydessä kuljetusvälineet voidaan fyysisesti tarkastaa tarpeen vaatimalla otannalla. Toimijalla on oltava esittää hyväksynnän yhteydessä ajan tasalla oleva luettelo käyttämästään kuljetuskalustosta. Jos toimijalla on käytössään useita iältään ja käyttötavaltaan vastaavia kuljetusvälineitä, niiden kaikkien fyysinen tarkastaminen aiheuttaa vain tarpeettomia lisäkustannuksia. Otanta on kuitenkin tehtävä siten, ettei se saa kohdistua pelkästään esim. uusimpaan kalustoon.

5.3 Hyväksymispäätös

Pidämme hyvänä ohjeessa olevaa selvennystä siitä, että päätöksen ei tarvitse sisältyä, eikä mielestämme siihen myöskään tulisi sisällyttää, vaihtuvia tietoja. Näin ollen, ellei toiminnas-



sa tapahdu oleellisia muutoksia, samalla hyväksymispäätöksellä on voitava tehdä myös luonnollista kaluston uudistamista. Näinhän on elintarviketeollisuusyritystenkin osalta. Niisäkään prosessikoneiden ym. tuotantolaitteiden uudistaminen ei johda huoneiston uudelleen hyväksyntään, ellei toiminnassa tapahdu samanaikaisesti merkittävää muutosta.

Pidämme hyvänä myös kohdan viimeiseen kappaleeseen sisältyvää selvennystä, jonka mukaan muuttuvia tietoja sisältäväksi kirjoitettu päätös voidaan tulkita toimintaa, ei vaihtuvia tietoja koskevaksi hyväksymispäätökseksi, ja jos kunta kuitenkin haluaa muotoilla päätöksen uudelleen, siitä ei saa laskuttaa elinkeinonharjoittajaa.

6. Olennainen muutos kuljetustoiminnassa

Pidämme havainnollisena ja asiaa selventävänä, että kuljetustoiminnan olennaisiksi muutoksiksi katsottavista toimista annetaan esimerkkejä. Kuitenkin esitämme harkittavaksi poistaa toinen esimerkki (kylmäkuljetusten tai kylmäkuljetuskaluston merkittävää lisäämistä). Asiaa voidaan selventää koulutustilaisuuksissa, mutta ohjeessa olevaa ”merkittävä” sanaa tutkittaneen eri tavoin eri kunnissa. Merkittäväksi voidaan jossain katsoa jo esim. kaluston lisääminen yhdestä kahteen tai kahdesta kolmeen.

Kunnioitavasti
SEPPÖ HEISKANEN
Seppo Heiskanen